**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-0445-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

02 мая 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Макагон Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Макагон Натальи Алексеевны, ---

**УСТАНОВИЛ:**

--- года в 23 часа 00 минут на -- км автодороги ---, Макагон Н.А. являясь водителем транспортного средства «---» государственный регистрационный знак --- в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Макагон Н.А. вину не признала, указала, что поначалу она согласилась пройти медицинское освидетельствование, однако позже отказалась, поскольку время было уже позднее, и она не могла вызвать такси, с собакой ее никто не брал. При этом сотрудники полиции сообщили, что до медицинского учреждения ей нужно добираться самостоятельно.

Изучив материалы дела, заслушав Макагон Н.А., мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Событие административного правонарушения и вина Макагон Н.А. в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении --- от ---составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Макагон Н.А. разъяснены;

- протоколом --- об отстранении от управления транспортным средством от --- согласно которому Макагон Н.А. отстранена от управления транспортным средством «--- государственный регистрационный знак ---, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи);

- актом --- освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, чеком к нему, из которых следует, что результаты освидетельствования, проведенного --- в ---минуты с применением Анализатора паров этанола ----заводской номер ---, составили 0,27 мг/л, с результатами освидетельствования Макагон Н.А. не согласилась. Применялась видеозапись;

- копией свидетельства о поверке № --- действительного до ----

- протоколом --- от --- о направлении Макагон Н.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Макагон Н.А. направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования Макагон Н.А. отказалась;

- копией протокола --- о задержании транспортного средства от ---из которого следует, что за совершение Макагон Н.А. нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ задержано транспортное средство «----» государственный регистрационный знак ---

- рапортом ИДПС взвода № 1 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от ---- согласно которому ---- в 21 час 41 минуту остановлено транспортное средство «----» государственный регистрационный знак ---- под управлением Макагон Н.А. за совершение выезда на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. В ходе составления административного материала по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ у Макагон Н.А. выявлены признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в связи с чем, она отстранена от управления транспортным средством, ей предложено пройти процедуру освидетельствования, по результатам которой состояние алкогольного опьянения установлено, с чем Макагон Н.А. не согласилась. От предложения пройти медицинское освидетельствование Макагон Н.А. отказалась;

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства, из которого следует, что собственником транспортного средства «---- государственный регистрационный знак ---- является ООО «Автоспецтранс»;

- копией водительского удостоверения --- выданного Макагон Н.А., срок действия которого истек ----

- копией протокола об административном правонарушении ---- ---- из которого следует, что ---- минуты на --- км а---- Макагон Н.А. совершила обгон патрульного автомобиля с выездом на полосу дороги, предназначенной для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 КоАП РФ;

- справкой на лицо, справкой заместителя роты № 2 (г.---) ОБ ДПС ГИБДД, из которых следует, что Макагон Н.А. административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не подвергался, судимости за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264, 264.1 УК РФ, не имеет;

- реестром правонарушений;

- видеозаписью, представленной в материалах дела на DVD-диске, на которой зафиксировано проведение сотрудниками ГИБДД процессуальных действий по оформлению материалов об административном правонарушении, а также разъяснения Макагон Н.А. прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, предложение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, процедура освидетельствования, несогласие Макагон Н.А. с результатами освидетельствования при подписании акта; направление Макагон Н.А. для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и ее отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Как установлено в судебном заседании, основанием полагать, что водитель Макагон Н.А. в момент управления транспортным средством «Тойота Рав4» государственный регистрационный знак В950УА186 находилась в состоянии опьянения, явилось наличие у нее признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, что согласуется с требованиями п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что   
Макагон Н.А. находится в состоянии опьянения, их требования пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения мировой судья находит законными и обоснованными.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства Макагон Н.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ГИБДД.

Как следует из совокупности представленных доказательств, в частности протокола о направлении Макагон Н.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось ее несогласие с результатами освидетельствования.

Вместе с тем, Макагон Н.А., в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнила.

Копии протоколов об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование Макагон Н.А. вручены.

Доводы Макагон Н.А. о том, что сначала она была согласна на прохождение медицинского освидетельствования, но в связи с тем, что ей было предложено добираться до медицинского учреждения самостоятельно, подтверждения не нашли. Из исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что на предложение пройти медицинское освидетельствование в связи с несогласием с результатами освидетельствования на месте, Макагон Н.А. спросила будут ли ей стрелять по колесам, если она поедет, на что сотрудник ГИБДД ей ответил, что она поедет в их транспортном средстве. Макагон Н.А., в свою очередь, предложила зачеркнуть частицу «не», чтобы на медицинское освидетельствование не ехать, на что ей было отказано. На повторный вопрос сотрудника ГИБДД о согласии Макагон Н.А. проехать в медицинское учреждение, она ответила отказом и вновь предложила зачеркнуть частицу «не», чтобы от нее отстали. Свое несогласие с прохождением медицинского освидетельствования Макагон Н.А. также выразила при подписании соответствующего протокола.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт управления Макагон Н.А. транспортным средством «---» государственный регистрационный знак --- при наличии признаков опьянения и невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нашел подтверждение в судебном заседании.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья находит вину   
Макагон Н.А. в совершении вмененного административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Учитывая характер совершенного правонарушения, личность   
Макагон Н.А., ее имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить Макагон Н.А. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Макагон Натальи Алексеевны виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

ОКТМО: 71871000;

КБК: 18811601123010001140;

Лицевой счет: 04871342940;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

КПП: 860101001;

БИК: 007162163;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск;

УИН: 18810486240910201994.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ОГИБДД ОВМД России по г. Пыть-Ях, который расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Магистральная, д. 19), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд.

Мировой судья Е.И. Костарева